

Crisol de Ideas

Segunda quincena
de diciembre de 2009

Año II

Nº 40

Director: Isauro Gutiérrez Hernández

E mail: crisoldeideas@yahoo.com.mx

\$15.00



¿Ovnis en la Biblia?

Ángel Alvarado Raya

ALFARO
3

2009



Infiernillo, Mpio. de Arteaga, Mich.- Al inaugurar la plaza pública de Infiernillo, el gobernador del estado, Leonel Godoy Rangel indicó que hace falta mucho trabajo en el municipio, por lo que junto con el Presidente Municipal, pondrán atención especial en temas relacionados con escuelas, hospitales y caminos, permitiendo con ello, que tengan mejores condiciones de vida.



Lázaro Cárdenas, Micc.- El gobernador Leonel Godoy Rangel entregó dos lanchas y dos motores fuera de borda a pescadores de la Cooperativa, Mata de Carrizo, cuyo equipo será utilizado para realizar actividades propias de este sector en el Estero Barra de Santa Ana. Estas herramientas pesqueras fueron solicitadas por la citada agrupación a las autoridades gubernamentales, para fortalecer sus tareas cotidianas y represento una inversión estimada en unos 200 mil pesos.



Naranja de Chila, Mich.- Durante la conmemoración del LXVI aniversario del ejido de Naranja de Chila, el gobernador Leonel Godoy Rangel se pronunció por la defensa del ejido, comunidad indígena y la pequeña propiedad por ser organizaciones que posibilitan que todavía el campo sea una salida para la crisis que vive el país. Por otro lado el mandatario michoacano inauguró la reconstrucción de la carretera Apatzingán-Aguililla en la que se invirtieron más de 123 millones de pesos.



Fue inaugurada la "Feria Nacional del Queso Artesanal Mexicano realizada en la Casa de la Cultura de Morelia. La calidad del Queso Cotija está probada, pues ya obtuvo un premio en Italia, en el 2006, como el mejor queso extranjero. Asistieron productores de Querétaro, Puebla, Jalisco, Zacatecas, Chiapas y Michoacán y, en el caso de este último, de zonas como Cotija, Tepalcatepec, Tanhuato, Buenavista, Tlazazalca y Zitácuaro. El volumen de queso artesanal que se produce en Michoacán es de 800 toneladas.

Del Editor

¿Quién se llevó mi queso?

Morelia fue sede de la Primera Feria Nacional del Queso Artesanal Mexicano, cuyo propósito central fue impulsar esa actividad de la que dependen miles de familias michoacanas y, sobre todo, los productores del internacionalmente conocido *Queso Cotija* que ya busca su denominación de origen, que ganó el premio mundial al mejor queso en 2006 y que ya tiene Marca Colectiva otorgada en 2004 por el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

Sin embargo, desde el año pasado se cierne una seria amenaza sobre esa actividad y la Secretaría de Desarrollo Económico que dirige **Isidoro Ruiz Argáiz** parece no haberse dado cuenta de que La Norma Oficial Mexicana (NOM) 243, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 23 de junio de 2008, busca proteger a la población contra los peligros que pueden ser transmitidos de origen o por malas prácticas de higiene en su manejo o de fabricación durante su proceso. Esta medida obliga a los productores a pasteurizar su queso para que puedan comercializarlo, es decir, deberán adquirir y operar equipos de pasteurización, cuyo costo está muy lejos de las posibilidades de la mayoría de los artesanos que elaboran esa delicia. Investigadores y académicos de la Universidad Autónoma Chapingo estimaron que 80% de los 100 mil productores de queso que existen en el país, están en riesgo de desaparecer ante la exigencia del gobierno para acatar la NOM 243. Creen que las microempresas de Jalisco, Michoacán, Guerrero y Chiapas se verán afectadas, porque utilizan leche cruda.

Nueva corresponsalía en Colima.- La edición número 40 de la Revista *Crisol de Ideas* marca una nueva etapa en su proceso de crecimiento y, a partir de ahora, abrimos una corresponsalía en el estado de **Colima**, misma que estará a cargo del Maestro **José Luis Márquez Figueroa**.

Los temas que se abordan en esta publicación han despertado el interés de algunos habitantes del vecino estado, por lo que podrán tener acceso a la lectura de *Crisol de Ideas*, además de la apertura que siempre ha mantenido esta publicación, para difundir trabajos de investigación relacionados con la educación, la cultura, la historia, la filosofía, o cualquier otro tema que presente aportaciones al conocimiento. Sin duda que son nuestros lectores y colaboradores, quienes hacen posible la consolidación y crecimiento constante de Crisol de Ideas. ¡¡**Muchas gracias!!**

Directorio

Crisol de Ideas se publica cada 15 días, con domicilio en calle Cerro de Chavinda N° 15 Fracc. La Joya, Morelia, Mich. C.P. 58114. Impresa por *Ediciones Michoacanas*, Arenisca y Alberto Branif 166 Col. Linda Vista. Tel 3-20-15-11, Certificado de Licitud de Título y Contenido, en trámite. Registro de la Dirección General de Derechos de Autor de la Secretaría de Educación Pública, en Trámite.

E mail:
crisoldeideas@yahoo.com.mx.

Director:
**Lic. Isauro
Gutiérrez Hernández.**
Celular: 44 33 25 17 43.

Corresponsal en Uruapan:
Miguel Campos Cruz.

Corresponsal en La Piedad:
**Profr. Ángel
Alvarado Raya.**

Corresponsal en Colima:
**Mtro. José Luis
Márquez Figueroa**

Portada:
**José Antonio
Alfaro Mercado**

CONTENIDO

¿Ovnis en la Biblia?

ÁNGEL ALVARADO RAYA

Pág. 2

Revolución

TEODORO BARAJAS RODRÍGUEZ

Pag. 16

Las campanas llaman a muertos

SAMUEL MALDONADO

Pag. 7

La Revolución Mexicana

OSWALDO PONCE RUIZ

Pag. 17

Recortes

ISAURO GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ

Pág. 10

Rebatinga

Stiglitz, el Nobel incómodo

EFRÁIN DEL CASTILLO

Pag. 19

Ágora

Parménides

PABLO MANUEL RAMOS VALLEJO

Pag. 12

Investigadores de la UMSNH
buscan patentar un cemento
fosforescente

Pag. 20

¿Ovnis en la Biblia?

Ángel Alvarado Raya

"Si supiéramos toda la verdad, las películas de ciencia ficción serían algo de niños. Hay cosas espeluznantes": Juan José Benítez

La Biblia (del griego $\tau\alpha\ \beta\iota\beta\lambda\iota$ "los libros") es el conjunto de libros canónicos del judaísmo y el cristianismo. Es además, una compilación de textos que en un principio eran documentos separados (llamados "libros"); escritos primero en hebreo, arameo y griego durante un dilatado periodo de tiempo y después reunidos para formar el Tanaj (Antiguo Testamento para los cristianos) y luego el Nuevo Testamento. Ambos testamentos forman la Biblia cristiana.

En sí, la Biblia fue escrita a lo largo de aproximadamente 1000 (mil) años (900 a. C. - 100 d. C.). Los textos más antiguos se encuentran en el Libro de los Jueces («Canto de Débora») y en las denominadas fuentes «E» y «J», de la Torá o Pentateuco, que datan de la época de los dos reinos (siglos X a VIII a. C.).

El libro completo más antiguo, el de Oseas, es también de la misma época. El pueblo judío identifica a la Biblia con el Tanaj (no consintiéndose bajo ningún concepto el término Antiguo Testamento). No acepta la validez del llamado Nuevo Testamento.

El Antiguo Testamento narra principalmente la historia de los hebreos; **El Nuevo Testamento** la vida, muerte y resurrección de Jesús, con el mensaje y la historia de los primeros cristianos.

La Biblia es, para la humanidad, la palabra de Dios por ser indudable e inspiración divina. Es un libro eminentemente espiritual y habla sobre la historia de la humanidad, su creación, su caída en el pecado y su salvación, que expone cómo el Dios creador se ha relacionado, se relaciona y se relacionará con el ser humano.

La Biblia, es en resumen un texto sagrado lleno de narraciones fantásticas sobre una asombrosa fuerza sobrenatural; Pero si esa fuerza no fuera Dios?, y si fueran *ovnis*...

¿Qué era esa rueda dentro, de otra rueda, llena de fuego que se le aparecía al profeta Ezequiel?

Conforme a lo expuesto en el Génesis, en la parte de Sodoma y Gomorra, ¿de dónde venían las piedras de fuego que lo arrasaron todo?

En el Éxodo, ¿qué era esa luz resplandeciente en el cielo que guió a Moisés por el desierto, hasta llegar a la tierra prometida?

Cuando Jesús se encuentra rezando en el huerto, ¿qué

fue ese rayo radiante de luz tan blanca que lo iluminó?

En el mismo momento de la muerte de Jesús, ¿qué fue la nube negra que envolvió con su oscuridad parte de Jerusalén?

Hoy en día, el director del Observatorio Astronómico del Vaticano, conocido como la «Specola», el jesuita argentino José Gabriel Funes, ha asegurado que se puede creer en Dios y en los extraterrestres, por lo tanto si en la actualidad y, también en la historia, siempre han aparecido objetos voladores no identificados, la Biblia no podía estar excluida de esta realidad aceptada por pocos y no conocida o rechazada por la gran mayoría de personas.

Al leer el artículo "*Ovnis en culturas antiguas*", vemos como los habitantes de la antigüedad, recibieron la visita de seres extraterrestres, a los que veneraron como dioses llegados del cielo. Pero, ¿estamos seguros que nuestras creencias religiosas no nos están conduciendo a la misma equivocación?

A lo largo de los años la Iglesia no le dio a la Biblia una interpretación lo suficientemente coherente y concisa, entrando siempre en confusiones y dando explicaciones fantasiosas, que estoy seguro, no convencen a la mayoría, a pesar de todo esto se sigue en la persistencia en que es lo correcto y lo que toda buena persona debe seguir a ciegas, sin hacer reproches ni preguntas, porque está mal que las personas duden... es malo para los eclesiásticos.

Para ellos, solo hay que escuchar lo que nos digan y callar. ¿Acaso está prohibido analizar, pensar y dar nuevas ideas?, ¿será porque esto va contra sus intereses personales? Lamentablemente, el mundo ortodoxo en que vivimos nos enseña que la Iglesia es la dueña de la verdad.

Cabe anotar que la Biblia es un libro muy antiguo y, por lo tanto, esto con palabras simples que conformaban el léxico de la gente de aquella época; Es así como, cuando recibieron la posible visita de seres que disponían de tecnología increíble -aun para nosotros hoy en día-, los relacionaron con hechos sobrenaturales. Esta dura impresión no les hizo pensar otra cosa que aquellos visitantes eran "dioses" o "ángeles" de los cielos.

Es así, que para describir la presencia de un ovni utilizaban las palabras: *torbellino, carro de fuego, nube, rueda llameante*, o simplemente *divinidad*.

En el Génesis 12,1-3 está plasmado lo siguiente: "*Dijo Yahvé a Abraham: Vete de tu tierra, y de tu patria, y de la casa de tu padre, a la tierra que yo te mostraré. De ti*

haré una nación grande y te bendeciré...». Esto se cumpliría siglos después, la nación judía crecería hasta estar formada por 600 mil personas, todos ellos se trasladaron por el desierto en el llamado Éxodo.

En el Éxodo 13,21-22 se contextúa lo siguiente: “*E iba Yahvé al frente de ellos, de día en una columna de nube para guiarlos en el camino y de noche en una columna de fuego para alumbrarlos...*”

Para interpretar este pasaje bíblico cabe anotar que se han reportado casos en la actualidad en los que se han visto ovnis que usan como «camuflaje» un humo o gas y dan la impresión de ser verdaderas nubes. Al referirse que Yahvé iba en una columna, se trataría de una nave nodriza, con la típica forma de cigarro o puro. Yahvé se desplazaba a voluntad en un vehículo aéreo que en las noches iluminaba a los judíos, con las potentes luces que emitía.

En el Éxodo 14,19-20 está inscrito que: “*Se levantó el Ángel de Yahvé que marchaba al frente del ejército de Israel, y se puso detrás de ellos. Se levantó también la columna de nube de delante de ellos y se colocó a la espalda, intercalándose así, entre el campamento de los egipcios y el campamento de los israelíes. Era nube y tinieblas (por una parte), y (por la otra) iluminaba la noche, de modo que no pudieron acercarse aquellos a estos en toda la noche...*”

Este párrafo nos describe la posibilidad de que, en cierto momento del éxodo, hubo dos naves guiando al pueblo de Israel; La permanente nave nodriza, en forma de cigarro o columna, y otra más pequeña, probablemente en forma de disco. Ambas naves se desplazaron de adelante hacia la retaguardia de la gran masa de judíos; Con este movimiento la gran nave se colocó en medio de ambos bandos, egipcios e israelíes, teniendo solamente encendidas las luces que estaban del lado de los israelíes...del lado opuesto con los egipcios estaban sumidos en la oscuridad. De este modo los extraterrestres impidieron el avance del ejército egipcio, durante toda una noche.

En el Éxodo 24,15-18 se manifiesta que: “*Subió Moisés al monte, y la nube cubrió el monte. La gloria de Yahvé reposó sobre el monte Sinaí y la nube lo cubrió por seis días. Al séptimo día, llamó Yahvé a Moisés de en medio de la nube. La gloria de Yahvé aparecía a la vista de los hijos de Israel como fuego devorador sobre la cumbre del monte. Moisés entró en la nube y subió al monte. Y permaneció Moisés en el monte cuarenta días y cuarenta noches...*”

En este párrafo se puede interpretar fácilmente cómo la nave espacial en la cual viajaba Yahvé descendiendo sobre el monte Sinaí con una intensa luminosidad. Moisés es invitado a subir a la nave en la cual fue transportado a la parte más

Apoya a los productores del campo

**TEQUILA
Y
MEZCAL**

PARA TUS FIESTAS EN
BOTELLAS Y BARRICAS

LAS PERSONALIZAMOS

TEL. CEL. 44 31 66 20 08



**Asuntos Civiles,
Laborales y Penales**

▲ ▲ Abogado ▲ ▲

Miguel Ángel Torres Reyes

CÉDULA PROFESIONAL: 2364275

Isidro Huarte N° 981-1
Esq. Laguna de la Magdalena
Col. Ventura Puente
Morelia, Michoacán.

Tel. (443) 3 17 60 77
Cel. 44 33 30 04 80
e-mail:
abogadotorres2000@yahoo.com.mx




**Consultorio médico
de ultrasonido**

Dr. José Brett García

HOSPITAL DE LA MUJER S.S.M.
Miembro activo del Colegio de
Médicos de Michoacán A.C.

ULTRASONIDO DE:

- HÍGADO, VESÍCULA
- RIÑONES, VEJIGA (placa postmición)
- ÚTERO Y OVARIOS
- EMBARAZO

A SÓLO \$ 250.00
CON SU ULTRASONIDO DE
EMBARAZO: GRABACIÓN DE
SU BEBÉ EN DVD ¡GRATIS!

San Francisco

Torre Babel

Ortega y Montañez

Mercado Independencia

VICENTE SANTAMARÍA

Domicilio: Vicente Santamaría # 261-A
Colonia Centro. Morelia, Mich.
Tel: 3 13 02 98 Cel: 44 31 66 19 97

**HORARIO: DE LUNES A VIERNES
DE 9 A 2 Y 4 A 8 P.M.**

alta del monte y permanece ahí durante 40 días y 40 noches. Queda claro que Moisés fue un contactado del cuarto tipo, ya que ingresa a la nave.

Por lo que refiere al Génesis 19,24-28, se indica que: *“Entonces Yahvé hizo llover sobre Sodoma y sobre Gomorra azufre y fuego que venía de Yahvé, desde el cielo. Y destruyó aquellas ciudades, y toda la llanura con todos los habitantes de las ciudades, hasta las plantas del suelo. Mas la mujer de Lot miró atrás y se convirtió en estatua de sal. Se levantó Abraham muy de mañana y se fue al lugar donde había estado en pie delante de Yahvé. Miró hacia Sodoma y Gomorra, y hacia toda la región de la llanura, y vio que de aquella tierra subía humo, como el humo de un horno”*.

Menciona el pasaje bíblico “azufre y fuego” que son las palabras mas simples con las que aquella gente de la antigüedad podía describir el uso de un arma nuclear, misma que fue lanzada desde la nave de Yahvé, que estaba en los cielos de ambas ciudades. ¿Qué otra cosa podría causar la muerte tan repentina de personas y plantas? y ¿lo que le sucedió a la esposa de Lot sería que le llegó a alcanzar la fuerza de expansión del arma nuclear o algún tipo de radiación, ya que ella era la que escapaba de último? Al llegar Abraham al día siguiente a la zona impactada encuentra una humareda y acaso ¿no es éste el efecto luego de una explosión?

En el IV de los Reyes 2,11-12 se traduce que: *“Mientras seguían andando y hablando, he aquí que un carro de fuego y caballos de fuego separaron al uno del otro y subió Elías en un torbellino al cielo. Eliseo miraba y clamaba: ¡Padre mío, padre mío, carro de Israel y su caballería! Y no lo vió mas”*

En este pasaje vemos un posible encuentro del quinto tipo, en el que Elías fue secuestrado y llevado en la nave por el extraterrestre Yahvé.

En el libro de Daniel 10,4-6 se describe que: *“El día 24 del primer mes, estando yo a la orilla del gran río, el tiges, alce mis ojos y miré, y vi a un varón vestido de lino blanco y ceñidos los lomos de oro de Ufaz. Su cuerpo era como el crisolito, su rostro parecía un relámpago, sus ojos eran como antorchas de fuego, sus brazos y sus pies te-*

nían el brillo de bronce bruñido y el rumor de sus palabras era parecido al estruendo de un gran gentío”.

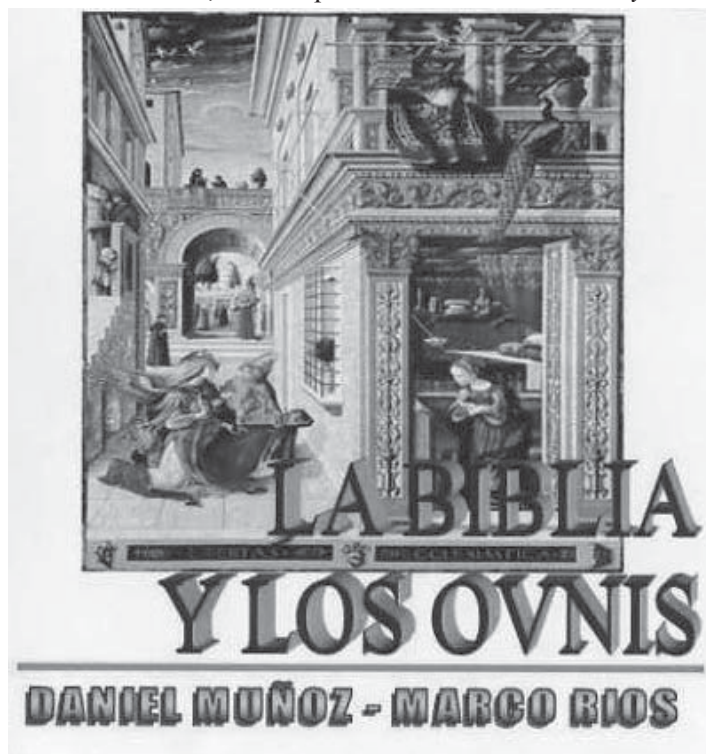
Vemos descrita claramente la aparición de un ser humanoide ante los ojos de Daniel y ¿acaso no coincide con las actuales descripciones dadas por personas y contactados que han visto seres de apariencia humana con trajes brillantes?

Aparte de la apariencia de este ser, Daniel nos da otro dato muy importante respecto a la voz que emitía; Muchas personas que han escuchado hablar a estos extraterrestres coinciden en señalar -en la mayoría de casos- que el timbre de sus voces distan de ser como el de los humanos, sino que en su lugar se emite una voz metálica, como escuchada a través de parlantes.

La descripción de Ezequiel 1,15-27 indica que: *“Y sucedió que el año treinta, el día cinco del cuarto mes, estando yo en medio de los cautivos, junto al río Cobar, se abrieron los cielos, y tuve visiones de parte de Dios. (2)*

En el día cinco del mes, en el año quinto de la deportación del rey Jeconías, (3) llegó la palabra de Yahvé a Ezequiel, hijo de Buzí, en la tierra de los caldeos, junto al río Cobar; y fue allí sobre él la mano de Yahvé. (4) Miré, y vi como venía del norte un torbellino, una gran nube y un fuego que se revolvía dentro de si mismo. Alrededor de ello había un resplandor y en su centro algo semejante a un metal brillante que salía del medio del fuego... (5) En el medio había la figura de cuatro seres vivientes, cuyo aspecto era este: tenían semejanza de hombre (6) y cada uno tenía cuatro as-

pectos y cada uno cuatro alas. (7) Sus pies eran rectos, y la planta de sus pies era como la planta del toro; y brillaban como bronce bruñido. (8) Por debajo de las alas, a los cuatro lados, salían brazos de hombres, todos cuatro tenían el mismo semblante y las mismas alas, (9) que se tocaban las del uno con las del otro. Al moverse no se volvían para atrás, sino que cada uno iba cara adelante. (10) Su semblante era este: de hombre por delante, tenían también, cada uno de los cuatro, de león a la derecha, de toro a la izquierda los cuatro y de águila atrás. (11) Sus alas estaban desplegadas hacia lo alto; cada cual tenía dos alas que se juntaban con las del otro, y dos de cada uno cubrían su cuerpo. (12) Todos marcha-



ban de frente, a donde los llevaba el espíritu allí andaban, sin volverse para atrás. (13) Había entre los vivientes fuego como de brasas, encendidas como antorchas, que discurrían por entre ellos, del fuego salían rayos. (14) Los vivientes iban y venían como el relámpago. (15) Y mirando a los vivientes, descubrí junto a cada uno de ellos una rueda que tocaba la tierra. (16) Las ruedas parecían de turquesa, eran todas iguales, y cada una dispuesta como si hubiese una rueda dentro de otra rueda. (17) Cuando avanzaban marchaban hacia los cuatro lados, y no se volvían al caminar. (18) Sus llantas eran muy altas y causaban espanto; pues las llantas estaban todo en derredor llenas de ojos. (19) Al ir los vivientes, giraban junto a ellos las ruedas, y cuando se alzaban de la tierra los vivientes, se alzaban también las ruedas. (20) Hacia donde los llevaba el espíritu a marchar, marchaban, y las ruedas se alzaban a la vez con ellos, porque tenían las ruedas espíritu de vida. (21) Cuando iban ellos, iban las ruedas; cuando ellos se paraban, se paraban ellas, y cuando se alzaban de la tierra, se alzaban porque había en las ruedas espíritu de vida. (22) Sobre la cabeza de los vivientes había una semejanza de firmamento, como de cristal deslumbrante, que se extendía por encima de sus cabezas. (23) Y por debajo del firmamento estaban extendidas sus alas, una frente a la otra, cada uno tenía dos por un lado y por el otro; las cuales les cubrían el cuerpo. (24) Oía el ruido de las alas como ruido de río caudaloso, como voz del Todopoderoso, cuando marchaban, como estruendo de campamento; cuando se detenían plegaban las alas. (25) Y una voz salía del firmamento que estaba sobre sus cabezas. Al pararse ellos plegaron sus alas. (26) Sobre el firmamento que estaba sobre sus cabezas había una piedra de apariencia de zafiro a modo de trono, y sobre la semejanza del trono, en lo alto, una figura semejante a un hombre que se erguía sobre él. (27) Y de lo que él aparecía de cintura arriba, era como el fulgor de un metal resplandeciente y de cintura abajo, como el resplandor del fuego y todo en derredor suyo resplandecía. (28) El resplandor que lo rodeaba todo en torno era como el arco que aparece en las nubes en día de lluvia. Esta era la apariencia de la imagen de la gloria de Yahvé. A tal vista caí rostro a tierra, pero oí la voz de uno que hablaba...».

En el versículo 1, en dicho momento, es muy posible que el profeta se hallase solo junto al río Cobar. Cuando Ezequiel refiere que los cielos se abrieron, no se refiere a que se separaran materialmente. Aquí hay que entender que lo que se abre es la fe de Ezequiel, al ver que del cielo surgía una manifestación sobrenatural para él.

En el versículo 3, al decir que fue sobre él la mano de Yahvé, se debe de estar refiriendo a una fuerte impresión, a una violenta conmoción interna de Ezequiel a la vista de aquel

increíble prodigio.

En el versículo 4, resulta una extraordinaria descripción, la que hace el profeta Ezequiel, de una nave girando sobre sí misma; menciona claramente que “se revolvía dentro sí misma”. Da detalle además del intenso resplandor que emitía el artefacto, así como también hace mención del material que estaba hecha la nave, al referirse a un metal brillante que lograba verse en medio del resplandor.

En el versículo 5, Ezequiel, como cualquier ciudadano de su época, no había tenido en su vida ocasión de ver un aparato automático. Imaginémoslo pues, viendo un aparato del que, sin mediar intervención humana alguna, surgen de repente cuatro artefactos: Tren de aterrizaje, ya que al desplegarse éstos el profeta cree ver, inevitablemente, seres animados, seres vivos, que se mueven por sí solos, y al adoptar éstos la forma vertical, que es la que se asume el hombre, los compara con animales de forma vagamente humana. Por otra parte, Ezequiel conoce únicamente la tracción animal para cualquier tipo rudimentario de vehículo. Al interpretar la visión que tuvo como vehículo de Yahvé, como carro de Yahvé, el tren de aterrizaje se convierte automáticamente para él en los animales que tiran del carro.

En el versículo 7 dice literalmente que sus pies eran rectos, lo cual viene a confirmar que las patas eran de tipo telescópico, terminando en la parte inferior en tubo (pueden ser comparadas con las patas del tren de aterrizaje del módu-

**Descuentos hasta del 10% al
presentar este anuncio**



Desde 1949

Artículos de Piel

MICHEL AZAR

Prendas de vestir y Marroquinería

**Chamarras, sacos, pantalones,
portafolios, billeteras, bolsas, etc.**

**HECHURAS SOBRE
DISEÑO Y MEDIDAS**

ANTONIO ALZATE N° 83
CENTRO HISTÓRICO
Entre Morelos Sur y Virrey de Mendoza
E-mail: pielmich@prodigy.net.mx

Tel: (443) 3-13-54-81
C.P. 58000
Morelia, Mich.

lo lunar de la cápsula Apolo). También se nos dice que la planta del pie era como la del pie de un toro. ¿No son acaso estos elementos ciertamente mecánicos?

En el versículo 9, se nos dice que los animales no se volvían cuando caminaban, lo cual es lógico si lo consideramos como piezas integrantes de un todo que se mueve precisamente por unidad global, y no por piezas individuales.

En el versículo 11, se describe la forma aerodinámica de la nave y la estructura del fuselaje en la parte más ancha.

En el versículo 13, habla de algo semejante a brasas encendidas como antorchas, que discurrían entre los vivientes (parte inferior de la nave). Aquí se pueden interpretar luces en continuo movimiento, o bien cabe pensar en la tobera del motor en descenso y frenado.

En el versículo 16, Ezequiel encuentra una expresión insólitamente exacta, al describir el aspecto «como de rueda que está dentro de otra rueda». Los cambios de rotación y dirección se efectúan en las cuatro ruedas simultáneamente. Deben producir la impresión de que estaba obedeciendo órdenes. Es por ello muy natural que Ezequiel confunda, por decirlo así, causa y efecto; Ve seres vivientes que se mueven, y a su lado las ruedas siguiendo simplemente su movimiento. Esta manera de funcionar corresponde a las ruedas que él conoce. El que la propia rueda pudiese proporcionar el impulso para el movimiento, era en su época desconocido.

En los versículos 18-19, Ezequiel se refiere a las ruedas, sabemos qué cada «llanta» gira sobre sí misma, mientras que la rueda lo hace como un todo. Un tipo de diseño de rueda es la inclusión de discos motrices para el giro particular de las llantas. Los «ojos» en éstas hacen aún más patente el movimiento rotatorio y resaltan la autonomía mutua de los movimientos. El sincronismo de diversos movimientos rotatorios es desconcertante e impenetrable para quienes ignoran la técnica. Produce la impresión paradójica de que una rueda se compone de más de una

En el versículo 20, Ezequiel nos dice que el mismo espíritu o sea la misma inteligencia que hacía despegar el tren de aterrizaje movía también las ruedas. Lo cual es lógico si pensamos en una tripulación que maneja el aparato.

En el versículo 22, nos encontramos con la descripción más importante de todo el conjunto, la «caja» propiamente dicha de la «nave»: Un gran cuerpo esférico o semiesférico asentado sobre las alas extendidas y posado en tierra por medio de cuatro patas.

En el versículo 24, en cuanto al ruido que se oye cuando las alas se ponen en movimiento, corresponde al zumbido que produce la maquinaria existente en la nave cuando ésta se pone en movimiento; Es normal que deje de producir ruido y cese de moverse en el instante mismo en que el aparato se detiene.

En el versículo 25-26, se trata posiblemente de la escotilla superior de la nave, de la que el tripulante, iluminado des-

de la parte inferior por el resplandor que sale del interior de la cabina.

En el versículo 27, Ezequiel encuentra una situación comprometida al no saber cómo conjugar y explicar al mundo la figura de un ser tan «humano» en medio de lo que debería ser una manifestación extremadamente sobrenatural.

Y, en el último versículo comprobamos que la voz de Yahvé se reduce a «la voz de uno que habla». La voz de un tripulante de la nave.

Con respecto a Mateo 2,1-2,2-10 se plasma lo siguiente: “*Cuando hubo nacido Jesús en Belén de Judea, en tiempo del rey Herodes, unos magos del Oriente llegaron a Jerusalén, y preguntaron: ¿Dónde esta el rey de los judíos que ha nacido? Porque hemos visto su estrella en el Oriente y venimos a adorarlo: “Mas adelante: “Con estas palabras del rey, se pusieron en marcha, y he aquí que la estrella, que habían visto en el Oriente, iba delante de ellos, hasta que llegando se detuvo encima del lugar donde estaba el niño. Al ver de nuevo la estrella experimentaron un gozo muy grande”.*

¿Una estrella inteligente que guía a los Magos?... Una estrella no realiza ese tipo de movimientos y por ende, ¿cómo una estrella va a aparecer nuevamente delante de unas personas que deciden emprender nuevamente su viaje? ¿Acaso es posible que una estrella sepa cuando unas personas van a proseguir su camino? Además una estrella no pudo haberse acercado tanto a la tierra para servir de guía a unas personas, habría originado un caos en todo el universo, y menos aún, ninguna estrella puede estacionarse. La supuesta estrella se estacionó sobre el lugar donde se encontraba el Niño Jesús.

Lo que guió realmente a los Magos fue un ovni, que sí puede desplazarse libremente dentro de nuestra atmósfera y también haberse detenido en el lugar correcto.

Estoy seguro, que a muchos les es difícil admitir que seres extraterrestres tuvieran una presencia e influencia sobre la humanidad desde hace miles de años; Aceptar esto supondría superar nuestras ideas concebidas e inculcadas desde hace muchos años atrás.

Sin embargo, la aparición de ovnis no es exclusiva de la tierra de Israel, existen muchos pueblos que en sus vestigios nos hacen ver los posibles conocimientos extraterrestres de culturas como la Maya, Azteca, Egipcia, Peruana, Hindú y China,

FUENTES CONSULTADAS

<http://es.wikipedia.org/wiki/Biblia>
<http://documentalesdelmisterio.blogspot.com/2008/01/ovnis-en-la-biblia.html>
<http://astroufo5.pe.tripod.com/ovnisenlabiblia.htm>
<http://astroufo5.pe.tripod.com/ovnisenculturasantiguas.htm>
 J.J. Benítez caballo de Troya. Ed. Plan

México Ante Dios:

Las campanas llaman a muertos

Vicente García Rocha

Ahora presento la última entrega de las síntesis comentadas de la obra de Martín Moreno.

Al triunfo de los liberales en la guerra de los Tres Años, Benito Juárez García, como presidente de la República, arribó a la ciudad de México el 11 de enero de 1861, la gente se agolpaba para homenajearlo, escasamente obsequiaba una sonrisa y devolvía un saludo, los ¡¡Viva Juárez !! ¡¡Viva la Constitución!! Se escuchaban en cada esquina según transitaba el prócer hasta llegar a Palacio Nacional, desde donde dirigió un mensaje vibrante:

¡Mexicanos! En el estruendo de las batallas proclamasteis los principios de libertad y reforma y mejorasteis con ellas vuestro código fundamental. Fue la reforma el paladín de la democracia y el pueblo ha derramado profusamente su sangre para hacerla triunfar de todos sus enemigos. Ni la libertad, ni el orden constitucional, ni el progreso, ni la paz, ni la independencia de la nación hubieran sido posibles fuera de la reforma; es evidente que ninguna Constitución mexicana ha recibido una sanción popular más solemne ni reunido más títulos para ser considerada como base de nuestro derecho público. Por eso mi gobierno la ha sostenido con vigor, y ha desarrollado con franqueza sus principios saludables.

¡Mexicanos! Inmensos sacrificios han significado la libertad de esta nación. Sed tan grandes en la paz como lo fuisteis en la guerra y que llevasteis a un término tan feliz y la República se salvará. Que se consolide, pasada la lucha, esa unión admirable con que los Estados hicieron propicia la victoria. Que sea más profundo que nunca el respeto a la legalidad y a la Reforma, tan heroicamente defendida, y la obediencia de los poderes generales, que son la garantía de la Federación y de la nacionalidad mexicana. Si ofrecéis el ejemplo de un pueblo libre que sabe darse y cumplir sus propias leyes; si cooperáis con

nuestra voluntad potentísima al buen éxito de las medidas emanadas de una administración, que se ha sostenido con lealtad vuestra causa en tiempos azarosos, ¡Mexicanos!, las enormes dificultades de la gobernación, aglomeradas por la guerra, serán vencidas irremediabilmente. ⁽¹⁾



Los integrantes de la
Resp.: Log.: Simb.:

El Nigromante Nº 22

Nos unimos a la pena que embarga a
nuestro Q.: H.:

Guillermo Ortiz Rodríguez

Por la irreparable pérdida
de su señora madre

**Ángela Ortiz
Acevedo**

Rogamos al Gran Arquitecto del
Universo le otorgue pronta resignación
ante esta grande pérdida.

Don Melchor Ocampo se había adelantado a Don Benito, llegando desde el 3 de enero y procedió inmediatamente a cesar fulminantemente a los empleados de alto nivel que habían servido a la administración conservadora y decretó el pago de daños y perjuicios con cargo a los ingresos clericales. Por su parte Juárez decretó la expulsión del nuncio papal Luigi Clementi; del embajador de España, un intrigante profesional que sumó sus talentos a la suscripción del tratado Mon-Almonte; de los ministros de Guatemala y Ecuador, además de imponer el destierro al arzobispo Garza y Ballesteros, así como de los obispos Joaquín Madrid, Pedro Barajas, Pedro Espinosa y Clemente de Jesús Murguía. El presidente Juárez vio con sorpresa la respuesta del pueblo y de la prensa: "*La sociedad siente y piensa que el exilio es una sanción tibia, irrelevante y hasta intrascendente, para castigar a esos sacerdotes, unos auténticos engendros del mal. Miranda, disfrazado, junto a Leonardo Márquez, su brazo armado, se esconden en la sierra, los dos, chacales inmundos.*"⁽²⁾

La gente exige la ejecución de los altos prelados, su fusilamiento en plena Plaza de la Constitución.⁽³⁾ Habla el pueblo que ganó la guerra, ya no el ejército, ¡Cuélguelos! con todo y sus sotanas ensangrentadas, Además cuestionan ¿Dónde está el tesoro de la iglesia? Desaparecieron las joyas que exhibían los santos en sus coronas y las vírgenes de más de un metro y medio de alto, forjadas en plata maciza, también los candelabros y candelillos del mismo metal, los copones de oro, las cruces brillantes, las ánforas, la custodia de la Catedral confeccionada con decenas de rubíes, esmeraldas, diamantes, amatistas, y zafiros, los cuadros de Murillo y Zurbarán.

El gabinete se divide ante lo que juzgan tibieza por parte del presidente, muchos ministros presentan su renuncia, pues no aceptaban que los prelados disfrutaran del dinero mal habido en el extranjero viviendo como príncipes. Zarco propone aplicar la ley no la política, que se les enjuicie y aplique la ley. Se dice que está resuelta la expulsión de algunos obispos, y nosotros nos oponemos a esta medida, porque es a un tiempo, tímida y arbitraria, incongruente y despótica. El gobierno no tiene la facultad de desterrar obispos, como no la tiene de desterrar a ningún mexicano. Si los obispos son culpables deben ser sujetos a juicio como al último de los ciudadanos.⁽⁴⁾

Juárez contestó sencillamente que había obrado dentro de la ley del 12 de julio de 1859, que en el artículo 23 dejaba al arbitrio del Ejecutivo la expulsión o la sujeción de los individuos que se sublevaran, conspiraran o no se opusieran al cumplimiento de las Leyes de Reforma, y así justificó plenamente el acto.

El gabinete inevitablemente dividido por la amnistía presenta su renuncia en pleno, Melchor Ocampo, González Ortega, Emparán, De la Llave... Juárez dejó ir a Ocampo a Pomoca, por supuesto ignora que sólo unos meses más tarde el maldito padre Miranda, confabulado con el obispo Munguía, el enemigo de don Melchor, instruiría a la distancia a Leonardo Márquez, que asesinará al ilustre patricio mexicano. Leando Valle y Santos Degollado correrían igual suerte a manos del mismo asesino intelectual y el mismo asesino material.

Mientras tanto, la administración de Juárez, ya es reconocida en todo el mundo: la reforma continúa, secularizando hospitales y centros de enseñanza; se reduce el número de conventos a sólo nueve. Ignacio Ramírez Calzada redacta la ley de instrucción pública, Zarco expide la ley de imprenta. El general Escobedo logra derrotar a la guerrilla encabezada por Márquez y Mejía, que financió Miranda.

Mientras Miramón llega a París, el centro de la nueva intriga, Labastida convence al Papa Pío Nono de la importancia de solicitar y usar las fuerzas militares francesas para garantizar el regreso de los jefes católicos al poder mexicano. El Papa es cómplice. Habla con Eugenia la emperatriz de Francia. ...Las esposas, madres y en general las mujeres ejercen una gran influencia en los jefes del hogar o de los imperios; Usémoslas para llegar a donde deseamos..., le aconseja Su Santidad a Labastida, como si éste no lo hubiera practicado ampliamente en México.

Cuando Miranda, Labastida, Gutiérrez Estrada y Almonte, supieron de la suspensión de pagos, lanzaron al aire bonetes y sombreros, aprovecharían la asfixia financiera del gobierno juarista para presionar a Napoleón III y a la emperatriz Eugenia a ejecutar la invasión. Aunque era irrelevante el importe de la deuda que se debía a Francia -que no llegaba a los doscientos mil dólares-, lo importante era capitalizar el pretexto. El Papa Pío IX, también intercambia comunicaciones redactadas por Labastida para inducir al emperador a ejecutar la intervención.

Con base en los acuerdos de la Convención de Londres, a finales de 1861 las tropas francesas y españolas empiezan a desembarcar en Veracruz. Miranda, Labastida y Munguía se felicitan por carta. Maximiliano escribe a Gutiérrez Estrada aceptando encabezar un régimen monárquico en México, con la condición de que el pueblo lo pida por una **Manifestación Nacional**. Los conservadores se frotan las manos, las fuerzas francesas apoyadas por las clericales mexicanas, aplastarán, derrotarán y destruirán al ejército nacional, Maximiliano en el trono, firmará los decretos respectivos para instrumentar la devolución de los bienes expropiados de la iglesia católica y se repondrán además, todos y cada uno de los privilegios, eso creían...

Con la firma del Tratado de la Soledad, España e Inglaterra retiran sus tropas a sus países de origen. Sólo Francia, aunque se le adeuda una insignificancia, insiste en marchar hasta la Ciudad de México, lo que menos les preocupa es la recuperación del préstamo, vienen por el país, no por mendrugos.

Las armas nacionales se han cubierto de gloria, le informa el general Zaragoza al presidente después de derrotar el

(1). Ernesto de la Torre Villar. *El triunfo de la República Federal, 1857-1860.*-[México: FCE, 1960]p.267-268

(2). Francisco Martín Moreno. *México ante Dios.*-[México: Alfaguara, 2006] p.572

(3). Fernando Zertuche Muñoz y Juan A. Mateos. *Historia parlamentaria de los congresos mexicanos, 1824-1828.* -[México: Porrúa, 1997] p.113

(4). *El siglo XIX, México, 1861.*

5 de mayo de 1962 a los franceses y a las rémoras clericales mexicanas. ¿Puede haber traición más vil y ominosa?, soldados mexicanos pagados por el clero, aliados a los invasores franceses en la toma de su propio país. ¿Por qué al mejor ejercito del mundo lo derrotan unos muertos de hambre? ¿De qué están hechos estos liberales? ¿Sería que Dios estaba finalmente con ellos?

El traidor de traidores, sin duda es el padre Francisco Javier Miranda y Morfi, que en la última misiva al obispo Labastida, cuando ya sentía, afortunadamente para México que sus días estaban contados, sólo trascibimos un párrafo muy significativo, ...mi vocación fue una sola: proteger a nuestra Santa Madre Iglesia con todo aquello de lo que yo pudiera echar mano. Si tuve que matar, fue en el nombre de Dios. Él sabrá juzgarme y absolverme. Si tuve que sumarme a la guerra para defender nuestra religión, no me importó destruir el país siempre y cuando se impusiera la justicia divina y se dejara a salvo el patrimonio del Señor. Así aconteció en Zacapoaxtla, en Puebla, en Turbaco, cuando invitamos a Santa Ana a regresar una vez más a México. Nuestro propósito no declinó cuando derrocamos a Comonfort y se fortaleció cuando estalló la Guerra de Reforma.

¡Por supuesto que me gané el derecho al cielo al mandar asesinar a Ocampo y al sorprender a esos imbéciles de Degollado y de Leandro Valle! ¿Qué esperaban, bendiciones en lugar de balas en el cuerpo por haber destruido una institución tres veces centenaria en México y de diez y nueve siglos de existencia en el universo?

Dios me dio licencia, Dios sabrá perdonarme.

Le beso a usted los pies.

Francisco Javier Miranda y Morfi

El seis de marzo de 1864

P.D. ¿Qué le parece el cargo que hacen los liberales cuando afirman que el Diablo, antes de ser Diablo, por supuesto que había sido sacerdote? ¡Miserables, mil veces miserables!

A poco más de un año de la victoria en Puebla, en los fuertes de Loreto y Guadalupe, de las armas nacionales juaristas, la noche del 31 de mayo de 1863, ante el inminente arribo de las fuerzas francesas, Juárez abandona Palacio Nacional, echa la última mirada a su oficina, toca su escritorio, ve la silla de su despacho, contempla a través de la ventana la Plaza de la Constitución. Verifica que sus archivos hayan sido guardados y se encuentran fuera del alcance de los soldados extranjeros. No mueve un solo músculo de su cara, no huye.

Su obligación es proteger los intereses de la República. Valora lo imposible de oponerse al ejército más poderoso de la tierra, considerando después de terminada la guerra de Reforma, hace sólo poco más de dos años. No se arrepiente haber propiciado la amnistía y no como otros, que insistían en el castigo draconiano, el fusilamiento de los sacerdotes. Prefirió respetar la ley, aún a sabiendas que los altos prelados, el destierro de la amnistía, les permitió llevarse los dineros, las joyas y demás riquezas clericales, mismas que utilizaron para financiar las gaviillas de Márquez, Zuloaga, Mejía y Cobos, a más de vivir el Europa con los lujos de príncipes y dedicarse a promover la intervención francesa y la instauración del segundo imperio.

Don Benito sale al patio de Honor en Palacio Nacional, solemne rinde los últimos honores a la bandera. Hace que desciendan el lábaro patrio, Lo doblan. Lo besa y se lo lleva debajo del brazo. Un símbolo. ¡Qué importantes son los símbolos para un patriota! ¡Ay de aquél que no los tiene, los siente y los vive! Al presidente nadie se lo arrebatará, esto bien que lo aprendió como guarda templo de su logia, puesto que siempre reclamaba para sí, por ello, mientras él lo custodie habrá República, ¡Viva la República! ¡Viva mi hermano Melchor Ocampo! Y pensaba, ¿Qué aconsejaría el michoacano en estas circunstancias? Pero ya no está, ha partido para siempre. Lo asesinaron los esbirros del clero. Pero está él, Juárez, su figura basta y sobra...

Enseguida, nos permitimos reproducir una cita textual que hace Martín Moreno⁽⁵⁾ de Rosario Fernández,

'La calesa negra, tirada por una pareja de mulas, rodaba por el único y polvoriento camino, el camino real que unía a la capital de la república con el norte. Venía de El Saltillo. Le precedía un puñado de hombres a caballo, armados, bajo el mando del general Meoqui. Tras la calesa, se movían lentamente once carretas tiradas por bueyes. La rara caravana avanzaba rumbo al norte. Dentro del carruaje, con vestido negro, el mismo que usaba en el Palacio Nacional y con la misma serena dignidad con que presidía las reuniones con sus ministros, venía Juárez. Era el éxodo de los poderes de la unión, la encarnación de la República, seguida de cerca por las hordas invasoras y por los traidores.

Y sin embargo, no era huída. Ni Juárez ni sus hombres mostraban el mínimo rasgo de derrota. El recorrido no era una marcha silenciosa para ponerse a salvo; Era uno de tantos episodios de su batalla constante, los que casi siempre coronaba una victoria parcial'.⁽⁶⁾

Don Benito Juárez no volverá a pisar el Palacio Nacional hasta 1867, en que fusila contra toda oposición, a Maximiliano. Lo trata como a un pirata invasor. Intervienen el papa Pío IX, quien pide respeto por la vida del joven emperador, ¡Nada, al paderón! Napoleón III *el pequeño*, suplica. Menos, ¡al paderón! Le vale un comino que le llamen *el Atila mexicano*, se sostiene ¡al paderón! Recibe carta, entre otras figuras mundiales, del hermano Víctor Hugo, el ilustre escritor galo. No obstante ello, Insiste ¡al paderón! Recibe para el mismo asunto, mediante los buenos oficios de don Guillermo Prieto, a la guapisima princesa de Sal Sam, con la encomienda fraterna de *¡Ahora es cuando señor presidente!*, dicen los historiadores mexicanos mal pensados todos, que lo que querría decir Guillermo Prieto, es que no debía desaprovechar la oportunidad circunstancial de poseer una potranca *Pura sangre o cuarto de milla*, como se dice en el caló caballerango, pero que Juárez inmutable, lo entendió en el sentido de que ahora era cuando debía hacer honor a su patria...Y sin más, reafirma: Quien se meta con México, ¡al paderón!...He dicho ¡al paderón! Es la ley: ¡al paderón! ¿Alguien tiene alguna duda? ¿Me contemplan con posibilidades de negociar? Ni Prieto, ni ninguno de los demás ministros presentes, dijeron palabra...

(5). Francisco Martín Moreno...Op.cit. p.590

(6). Rosario Fernández. Pueblo Nuevo.-México: SEP, 1964. p.64-65

Recortes

Isauro Gutiérrez Hernández

GRAN ESFUERZO DE JUAN JOSÉ CHAGOLLA
POR ACABAR CON EL IMCED

Se puede decir que **Juan José Chagolla Gaona** realizó un trabajo eficiente al mando del Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación (IMCED), si lo que se pretendía era minar sus bases de sustentación y convertirlo en un ente generador de conflictos y con magros resultados en lo que se refiere a su objetivo central, que es la investigación educativa.

Ya al final de su mandato, denunció a través de los medios de comunicación algo que debió haber dicho desde el principio y no cuando su relevo estaba tocando la puerta. Dijo que a su llegada había encontrado *compras con costos excesivos, funcionarios que laboran en la Secretaría de Educación y en el Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación de manera paralela, cobrando doble sueldo; docentes con hasta 15 grupos durante un semestre y cobros dobles por parte de académicos que a la vez eran administrativos.*

En esa administración que encabezaba **Rogelio Raya Morales**, Chagolla Gaona era el jefe del departamento de psicología educativa y, por lo tanto, formó parte de esas irregularidades, además de que fue impulsado al cargo de director por el propio **Rogelio Raya**.

Poco después, cuando su antecesor y padrino político logró inscribirse por méritos académicos en el Sistema Nacional de Investigadores, Chagolla lo despidió del IMCED poniéndolo a disposición de las autoridades administrativas. Se deshizo rápidamente de quien podría controlar sus actuaciones, sin importar que esto significara una traición y le permitiera formar un grupo de incondicionales con los que se dedicó a entorpecer el avance académico.

Durante su ejercicio, invirtió ocho millones de pesos en investigación y no fue capaz de publicar un solo libro. De hecho, todo intento de investigación académica quedó truncado por las grillas internas.

Llegó a presumir como éxito, la reducción de la matrícula escolar de ocho mil a seis mil alumnos, hecho que se debió al excesivo incremento en las cuotas de inscripción, *hay menos alumnos, pero más dinero*, dijo satisfecho.

Como no es muy aficionado a la lectura, decidió que no era importante contar con una librería y mucho menos una comisión editorial, de tal manera que dismanteló esa comisión y acondicionó el lugar de la librería para instalar una cafetería. Fácil a satisfacer el hambre de comida, aunque se sufra de in-

anición intelectual.

Y ya entrado en gastos, también se deshizo del departamento de Vinculación y Extensión a cuyo cargo se encontraba el profesor **Salvador del Castillo Ramírez**, ex subsecretario de Educación en la época de **David Alfaro Garcés**, a quien le quitó todas sus funciones y en lugar de eso, implementó un programa mediante el que prestadores de servicio social desempeñarían funciones importantes en el IMCED, sin importar el detrimento en el nivel de competitividad. A **Salvador del Castillo** terminaría por ponerlo a disposición de la autoridad administrativa, porque su probada capacidad en materia educativa no servía para sus intereses.

Como chivo en cristalería, durante su administración desaparecieron las extensiones de Durango y Ciudad Guzmán, Jalisco; sólo dejó la de Colima, aunque detenida con alfileres

Hay por ahí un detalle curioso que todavía tiene una observación de la auditoría: Una factura por 60 mil pesos a nombre de una empresa de Mexicali, Baja California, a la que supuestamente se le pagó por hacer el jardín del IMCED, cuando el instituto cuenta con un grupo de jardineros y no parece lógico contratar una empresa desde tan lejos.



Juan José Chagolla Gaona

Para acabar la de amolar, el maestro **Juan José Chagolla Gaona** enfrenta la impugnación de su tesis de Maestría, en el Departamento de Profesiones de la Secretaría de

Educación Pública por probable plagio ¡Sopas!

Finalmente, ya para concluir su periodo, se hizo cargo de organizar el XXIII Encuentro Nacional de Investigación Educativa, evento al que tradicionalmente asisten más de mil profesionales de la educación de todo el país. En esta ocasión la cifra de asistencia no llegó a los 500 y el nivel académico bajó también ostensiblemente, a grado tal que presentaron un par de libros que ya se habían presentado en el evento anterior.

Cualquier comentario adicional sale sobrando. Los hechos hablan por sí mismos.

DESCOBIJADERO

El que se mueve no sale en la foto, decía el viejo adagio político acuñado por el sempiterno líder cetemista **Fidel Velázquez**, cuando la política se daba exclusivamente en las filas del entonces poderoso Partido Revolucionario Institucional.

Las cosas han cambiado tanto, que ahora los de un partido destapan a los candidatos de otro y sin rubor alguno se dan pronunciamientos que parecen tener la finalidad de *quemar*

a los que aparentemente se apoya.

Así ocurrió con **Fausto Vallejo Figueroa** cuando el dirigente estatal del PAN **Germán Tena Fernández** dijo que apoyaría su candidatura al gobierno del estado.

Ese destape tuvo serias consecuencias para las verdaderas aspiraciones del edil moreliano, quien de buenas a primeras se vio inmerso en una seria de elucubraciones políticas que lo dañaron.

Primero, en las filas del tricolor no causó mucha gracia el hecho de que los panistas se pronunciaran por un candidato para el PRI, cuando en ese partido apenas están tratando de reestructurarse, para poder estar en condiciones de abordar con cierto éxito un proceso interno de selección de candidatos, para el que falta más de un año.

Luego las reacciones en los otros partidos no se hicieron esperar. En el propio panismo, **Marko Cortés** puso el grito en el cielo y paró en seco las declaraciones de su dirigente estatal, pues el actual senador de la República sería el candidato natural de ese partido, por haberse colocado en segundo lugar durante la contienda federal en la que **Leonel Godoy Rangel** ganó la curul en la Cámara Alta.



Silvano Aureoles Conejo

Enseguida, por parte del PRD, se adelantaron los tiempos políticos ante la reacción inmediata del propio gobernador, quien durante una sesión de Consejo Político dio el banderazo de arranque para la lucha por la nominación, en cuya cabeza se vislumbra ostensiblemente a **Silvano Aureoles Conejo**.

Para acabar pronto, las declaraciones de Germán Tena -quien después diría que no dijo lo que dijo- sólo sirvieron para complicarle la existencia a don **Fausto Vallejo Figueroa**, quien difícilmente podría convertirse en el candidato de las tres principales fuerzas políticas del estado.

Aunque más recientemente el regidor del PRD **Juan Carlos Barragán Vélez** dijo que *si en su momento Fausto Vallejo no lograra la candidatura al interior del PRI, se evitaría a sumarse al proyecto del PRD, porque el alcalde moreliano es una gente sensible que siempre ha apoyado a la gente que menos tiene y a los movimientos o causas sociales de este municipio. Pero se cuidó mucho de no proponerlo*



Marko Cortés

como posible abanderado del PRD al gobierno del estado, posición en la que situó preferentemente a **Raúl Morón Orozco** y a **Silvano Aureoles**.

Por el lado del PRI también se aceleraron las cosas debido a ese destape anticipado y varios destacados priístas ya se están moviendo entre las fuerzas internas del partido, como es el caso de **Victor Silva Tejeda**, quien ya se encuentra haciendo amarres y buscando consensos para perfilarse como abanderado del tricolor.



Fausto Vallejo Figueroa

También se sabe que otro interesado en esa posibilidad es el profesor **Julián Rodríguez Sesmas**, quien al parecer cuenta con la venia de **Beatriz Paredes**, por lo que ya ha estado reuniéndose con diversos grupos políticos para ir trabajando, desde ahora, en lo que sería un intento más por alcanzar esa posición. Ambos ya se han plantado en la fila de aspirantes en ocasiones anteriores, pero ahora las condiciones políticas son muy diferentes.

La lista de aspirantes podría ir creciendo conforme transcurran los meses y se aproxime la fecha para la selección interna de candidatos priístas, que, por cierto, observan con preocupación el hecho que durante la pasado contienda electoral federal se hayan perdido los comicios en la mayoría de los municipios gobernados por ese partido, lo que refleja una falta de compromiso político por parte de los ediles, quienes -por los resultados obtenidos- parece que se abstuvieron de participar.

OTRO DESTAPE

El líder estatal del Partido del Trabajo, **Reginaldo Sandoval Flores** destapó al senador de la República, **Manlio Fabio Beltrones** y a **Enrique Peña Nieto**, gobernador del Estado de México, como los posibles candidatos del PRI a la Presidencia de la República en las elecciones del 2011.

Vaya que el dirigente petista se voló la barda, quien también enderezó serias críticas contra el PRD, del que dijo que los *chuchos* se han aliado con la derecha y se han olvidado del movimiento social

Como se ve, parece haber mucho interés por parte de fuerzas externas al PRI, por adelantar los tiempos políticos y todavía falta mucho tiempo para que se perciba, con más fuerza, la intervención de fuerzas extrañas, pues es bien sabido que esta práctica es muy socorrida para inclinar la balanza en favor de los candidatos más débiles para la contienda constitucional.

Ágora _____

Parménides

(Aprox. 540 – 470 a.C.)

Pablo Manuel Ramos Vallejo

*“Todo lo que hay ha existido siempre.
Nada puede surgir de la nada.
Y algo que existe,
tampoco se puede convertir en nada”.*
Parménides de Elea.

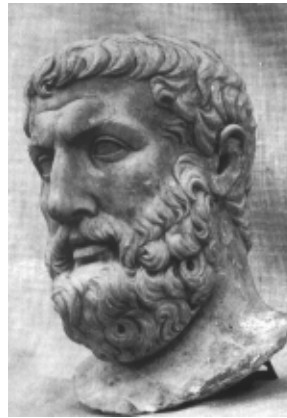
Parménides, filósofo griego, nace aproximadamente hacia el año 540 a.C., en la ciudad de Elea, colonia griega del sur de Magna Grecia (Italia), donde residió hasta su muerte en el año 470 a.C. Diógenes Laercio dice que su padre fue Pires, y que perteneció a una familia rica y noble. Siguiendo el testimonio de Espeusipo, Parménides participó activamente en los asuntos del gobierno de su ciudad, organizándola y dándole un código de leyes admirable.

En cuanto a su vida, por un lado una fuente nos indica que fue discípulo de Anaximandro; mientras que otra fuente señala que fue alumno de Jenófanes al cual no siguió, y posteriormente del pitagórico *Aminias*, quien fue el que lo convirtió hacia la especulación filosófica. Esto último nos ayuda a explicar algunos puntos de su doctrina, en concreto su concepción monista del ser.

Parménides, ha sido considerado como el miembro más importante de la escuela eleática, ya que como se dice, fue pitagórico y abandonó dicha escuela para fundar la suya propia, con claros elementos anti-pitagóricos. Y aunque algunos atribuyen la fundación de la escuela de Elea a Jenófanes de Colofón, no hay una verdadera constancia de ello, por lo que la fundación de dicha escuela ha de atribuirse a Parménides; esto es, dejando al margen, la cuestión de hasta qué punto su pensamiento pudo estar influido por el de Jenófanes.

La doctrina de Parménides, todavía objeto de múltiples debates, se ha reconstruido a partir de los escasos fragmentos que se conservan de su única obra, un extenso poema didáctico titulado *Sobre la naturaleza* (mismo título que los de sus predecesores). Donde se puede apreciar que su lenguaje, además de poético, es con frecuencia muy oscuro ya que la lengua en la que fue escrito es un artificio en el que se expresó la épica griega, refiriéndonos al dialecto homérico.

Parménides escribió su *Poema* en hexámetros, del que quedan 156 versos, recogidos en obras de autores posteriores, como lo son: Sexto Empírico, Simplicio y Clemente de Alejandría.



Estos fragmentos conservados del poema, permiten deducir que constaba de una introducción o *Proemio* y dos partes: *Vía de la Verdad* y *Vía de la opinión*, partes mismas que analizaremos para posteriormente pasar a las conclusiones.

El PROEMIO es una introducción de carácter religioso y alegórico; en él describe Parménides su tránsito desde la oscuridad (el error) hasta la luz (la verdad). Para describirlo acudió a la forma alegórica de la literatura oracular y mística. Al mismo tiempo pretendió que el *Proemio* tuviera la importancia y seriedad de una revelación religiosa ya que deseaba prepararse de antemano, para hacer frente a sus posibles críticos que, sin duda, deberían ser sus compañeros pitagóricos. Otro punto importante presente en el *Proemio*, se refiere a la frase (*alezeies eukukléos*) *Verdad bien redonda*. Se da a *la verdad* esta calificación, porque en cualquier parte que se inicie en encadenamiento de su razonar, se le puede seguir *circularmente*, pasando sucesivamente por cada uno de sus eslabones, hasta llegar al punto de partida.

Ahondando un poco más, diremos que, en el *Proemio*, lleno de reminiscencias homéricas y hesiódicas, Parménides describe el viaje que hace «el hombre que sabe», un viaje en carro de dos ruedas, tirado por un par de yeguas, calificadas de «atentas» o «conocedoras». La imagen recuerda los divinos corceles de Aquiles, dotados a veces incluso de voz. Píndaro también nos ofrece una imagen similar de bestias de tiro que «conducen» por un «camino puro» o «luminoso» y conducido por las Heliades. El camino por el que es conducido, alejado del camino usual de los mortales, es la ruta de la noche y el día, camino que está interrumpido por un inmenso portal de piedra, cuya guardiana es Dike. Las hijas del sol la persuaden, y ésta abre la puerta para que pase el carro. El narrador es recibido por una diosa, esta le indica, en primer término, que no ha sido enviado por un destino funesto, sino por el derecho y la justicia. En virtud de ello, es necesario que conozca todas las cosas, tanto «el corazón inmovible de la verdad persuasiva» como «las opiniones de los mortales», porque, a pesar de que en estas «no hay convicción verdadera», sin embargo han gozado de prestigio.

Pasando a la primera y más importante parte del poema, denominada VIA DE LA VERDAD: nos damos cuenta que es en la que Parménides muestra su propia doctrina filosófica y donde se expone la doctrina de la realidad, del ente único e inmóvil; En ella, Parménides, ofrece una ejercitación sin precedentes de la deducción lógica; partiendo de la premisa *estí* (existe) llega *Parménides*, mediante el uso exclusivo de la razón y sin ayuda de los sentidos, a deducir todo lo que podemos conocer sobre la realidad (*ser*), para acabar por negarle a los sentidos validez alguna de veracidad, o lo que es lo mismo, negar que lo percibido por los sentidos haya de ser considerado como lo real.

El poema expone su doctrina a partir del reconocimiento de dos caminos para acceder al conocimiento: *la vía de la verdad* y *la vía de la opinión*. Sólo el primero de ellos es un camino transitable, siendo el segundo objeto de continuas contradicciones y apariencias de conocimiento.

«Ea, pues, que yo voy a contarte los únicos caminos de búsqueda que cabe concebir: el uno, el de que es y no es posible que no sea, es ruta de Persuasión, pues acompaña a la Verdad; el otro, el de que no es y el de que es preciso que no sea, este te aseguro que es sendero totalmente inescrutable».

La diosa en el relato, afirma que existen *dos únicas vías* de investigación posibles directamente contrarias entre sí, es decir, que si se acepta una, entonces la lógica nos obliga a rechazar la otra. Estas *dos vías* son: *o es o no es una cosa*. La lógica hace que Parménides acepte el *es*, ya que sería imposible concebir a lo que *no-es*, en cuanto lo que no existe, es la nada. Por lo tanto, cualquier proposición en torno a lo *no-ente* carece necesariamente de sentido. En este contexto no es de extrañar que Parménides afirme que *es lo mismo el pensar que el ser*, ya que los únicos pensamientos que tienen sentido se refieren a lo *ente*, a lo que *es* (ser). Pensar sobre lo que *no-es* (*no-ser*) es pensar en la nada. A esto, podría uno preguntarse cual es la *naturaleza del ser*, es decir, que tipo de realidad es el *ser* al que se refiere Parménides. A lo cual se afirma, que se estaría refiriendo al *universo* ya que, según, en tiempos de Parménides no existía una clara distinción entre lo *corpóreo* y lo *incorpóreo*. Y por lo tanto, la premisa *estí* (es o existe) no tendría un sujeto definido.

La diosa, le mostrará el camino de la Verdad. Este camino, que sólo se puede recorrer con la razón, presenta los postulados básicos de la verdad, «el imperturbable corazón de la Verdad bien redonda», como dice el poema, que se pueden resumir en estos puntos:

No hay más que un sólo ser.
El ser es eterno
El ser no tiene principio ni fin.
El ser es inmóvil.
El ser y el pensar es lo mismo.

Por el camino de la verdad transitan sólo los inmortales y los filósofos; el resto de los mortales deben contentarse con el camino de la opinión o de las apariencias, dominado por la ilusión. En el mundo de la ilusión y de la apariencia se encuentran los fenómenos naturales y, por tanto, las explicaciones cosmológicas. Pero éstas, según Parménides, no constituyen parte de la verdad, sino simples opiniones de los hombres, basadas en los datos de los sentidos.

En este análisis, apreciamos que luego de un proemio de carácter religioso, en el que el autor realiza una serie de invo-

caciones para conseguir el favor de una diosa no identificada, con el objeto de poder acceder al verdadero conocimiento. Parménides nos expone su doctrina: la afirmación del *ser* y el rechazo del devenir, del cambio. El *ser* es Uno, y la afirmación de la multiplicidad que implica el devenir, y el devenir mismo, no pasan de ser meras ilusiones.

Lo esencial de la *Vía de la verdad* es que Parménides rechaza, de entre las vías de investigación posibles, *dos tipos* de premisas: *aquella* que define como el *no-ser* (*ouk estí*) a la que describe como totalmente inconcebible; y *aquella* que se presenta como *término medio* entre el *ser* y el *no-ser*. Esta premisa establece que: *una cosa es y no es*. Según Parménides esta *vía* es aquella que siguen los hombres ignorantes que vagan *bicéfalos*. Y son *bicéfalos*, como dice Simplicio, porque *combinan los contrarios*, es decir, creen que lo que *es* puede cambiar para convertirse en lo que *no era antes*. Esta afirmación, junto con aquella que habla acerca de los que creen que el *camino de todas las cosas es regresivo*, es lo que hace que tradicionalmente se haya puesto en contraposición a Parménides con Heráclito. Aquí, haciendo un paréntesis, es bueno comentar que a menudo se suele presentar la filosofía de Parménides en oposición a la de Heráclito: para éste, todo fluye, todo está en movimiento permanente, de modo que, parafraseando su conocido fragmento, nadie puede bañarse dos veces en el mismo río; para Parménides, por el contrario, todo está en reposo, el *ser* es inmóvil e inmutable. Ambos, sin embargo, coinciden, en que la razón, y no los sentidos, es la fuente del conocimiento verdadero. Parménides únicamente acepta como premisa válida y concebible la que establece que sólo podemos pensar el *ser*.

El siguiente paso en el razonamiento de Parménides es *deducir* una serie de conclusiones a partir de la premisa *estí* (es o existe). Es evidente, señala, que el único pensamiento posible y con declaración significativa es la afirmación del *ser*. Pues bien, a partir de este momento, y hasta el fin de la *Vía de la verdad*, Parménides, se ocupa de todo lo que pueda *deducirse* de la premisa elegida como objeto de investigación: « *Lo que es* »

1ª DEDUCCIÓN: EL ENTE ES INGÉNITO E IMPERECEDERO: El ente (*ser*) no puede haber sido *engendrado* (no nace) pues esto significaría que ha pasado desde el *no-ser* hacia el *ser*. Tampoco podría *perecer* ya que esto implicaría que puede pasar del *ser* al *no-ser*, lo cual, según Parménides, sería igualmente contradictorio. Por lo tanto *el ser no nace ni perece*. Ahora bien, si ello es así, entonces el *tiempo* no existe ya que el *ser* no fue en el pasado ni dejará de ser en el futuro. En definitiva, según Parménides, hablar del pasado o del futuro carece de sentido ya que la única realidad *es* la existencia de un presente continuo y permanente.

2ª DEDUCCIÓN: NEGACIÓN DEL VACÍO. Según Parménides, *todo está lleno de ente*. En este contexto, el vacío sería sinónimo de lo *no-ente*. Por lo tanto, el vacío no existe.

3ª DEDUCCIÓN: EL ENTE ES ETERNO: El *ser* no pudo haber sido creado ya que ello implicaría que en algún momento

no-*era* y sobre el *no-ser*, Parménides nos ha prohibido pensar. El ser es eterno ya que no pudo haber surgido ni de lo ente, ni de lo no-ente. No pudo haber surgido de lo *ente* porque, en este caso, ya habría tenido que existir, antes que él, otro ente causa de su creación y de lo *no-ente* tampoco porque surgiría de la nada.

4ª DEDUCCIÓN: EL ENTE ES INMÓVIL, FINITO (LIMITADO) Y SIMILAR A UNA ESFERA: El ente es *inmóvil* ya que está totalmente limitado formando un todo homogéneo. Y al tener un límite último es perfecto por todas sus partes, siendo semejante a la masa de una *esfera bien redonda*. Todas estas afirmaciones nos sitúan de nuevo, en que el pensamiento de Parménides tiene una estrecha conexión con los pitagóricos.

También es importante notar la importancia que Parménides da al concepto de lo *límite* (*peiras*). El *Límite* es uno de los dos principios fundamentales de la cosmogonía pitagórica, Debajo del Límite existían otros conceptos como el de *unidad*, sobre todo, *reposo* y que estaría estrechamente relacionado con el carácter *inmóvil* y estable del *ser* de Parménides. En una de las citas referidas a Parménides se dice a la *derecha los jóvenes* y a la *izquierda las doncellas*, algo que nos recuerda los principios de lo *masculino* y de lo *femenino* de la tabla de los opuestos pitagórica. Parece como si Parménides, hubiera llegado a darse cuenta de que el fallo principal del pitagorismo era precisamente su dualismo. Y es que si Parménides niega las características presentes dentro de lo ilimitado (tiempo, vacío, movimiento) estaría realmente sacando las consecuencias lógicas que parecen derivarse de la defensa de un único principio, es decir, lo *Limitado* (*ser*).

Ahora bien, la identificación del *ser* con una *esfera*, ha llevado a muchos estudiosos del pensamiento griego a afirmar que Parménides pensaba en el *ser* como algo *corpóreo*, aunque no en consciente oposición con lo *incorpóreo* ya que, en su época, el *ser suprasensible*, puramente metafísico, no habría sido descubierto todavía.

5ª DEDUCCIÓN: NEGACIÓN DEL MOVIMIENTO: Cuando Parménides afirma que *todo está lleno de ente*, esto implica no únicamente negar la existencia del *vacío*, sino también la *existencia del movimiento*.

Pasando a la segunda parte de la obra de Parménides la cual es denominada VÍA DE LA OPINIÓN: (*Doxa*), notamos en ella que, utilizando algunos elementos –posiblemente de origen pitagórico- se expone una cosmología criticada como «engañosa», donde se narra el origen y constitución del universo, y las variables opiniones de los mortales. En este apartado, y de forma inesperada, Parménides, reintroduce el *mundo de las apariencias* (sentidos), que con tanta vehemencia había destruido en la *Vía de la verdad*. Además, por los escasos fragmentos de los que disponemos, parece que Parménides habría elaborado, en esta parte, una *cosmogonía* de tipo tradicional.

La *Vía de la opinión* parte, dice Parménides, de la aceptación del *no ser*, lo cual resulta inaceptable, pues *el no ser, no es*. Y no se puede concebir cómo la nada el punto de partida de

ningún conocimiento. «Es necesario que sea lo que cabe que se diga y se conciba, pues hay *ser*, pero nada, no la hay». Por lo demás, lo que *no es*, no puede ser pensado, ni siquiera «nombardo». Ni el conocimiento, ni el lenguaje permiten referirse al *no ser*, ya que no se puede pensar ni nombrar lo que *no es*. Y es que nunca se violará tal cosa, de forma que algo, *sin ser, sea*. Para alcanzar el conocimiento sólo nos queda pues, *la Vía de la verdad*. Esta vía está basada en la afirmación del ser: *el ser es*, y en la consecuente negación del no ser: *el no ser no es*.

«Y ya sólo la mención de una vía queda; la de que es. Y en ella hay señales en abundancia; que ello, como es, es ingénito e imperecedero, entero, único, inmutable y completo».

Afirma Parménides en estas líneas la unidad e identidad del ser. El *ser es, lo Uno es*. La afirmación del *ser* se opone al cambio, al devenir, y a la multiplicidad. Frente al devenir, al cambio de la realidad que habían afirmado los filósofos jonios y los pitagóricos, Parménides alzaría su voz que habla en nombre de la razón: la afirmación de que algo cambia supone el reconocimiento de que ahora «*es*» algo que «*no era*» antes, lo que resultaría contradictorio y, por lo tanto, inaceptable. La afirmación del cambio supone la aceptación de este paso del «*ser*» al «*no ser*» o viceversa, pero este paso es imposible, dice Parménides, puesto que el «*no ser*» *no es*.

Aquí es bueno apuntar que el *ser* al que se refiere Parménides es material, por lo que difícilmente puede ser considerado éste el padre del idealismo. El hecho de que Platón, posteriormente, aceptando los postulados parmenídeos, identificara a ese *ser* con la *Idea*, no debe ser extrapolado históricamente hasta el punto de llegar a afirmar que Parménides interpretaba el ser como algo no material. La afirmación de que de el *ser, es Uno*, finito, parece indicar claramente una concepción material del *ser*.

Entre las conclusiones destacables en relación con la concepción del *ser* de Parménides existe una realmente importante: es evidente que con Parménides la diferenciación entre: *conocimiento racional* (logos) y *percepción sensible* (aiszesis) queda definitivamente establecida. Con la salvedad importante de que esos dos mundos no solo son *diferentes* sino también *enfrentados*. Y es que la *razón* nos muestra la realidad como increada, inmóvil e imperecedera; mientras que los *sentidos* nos la presentan como todo lo contrario, es decir, *móvil* y *percedera*. Por lo que, solamente debemos *confiar* en lo que nos dice la *razón*, dado que los *sentidos*, sólo pueden ofrecernos un conjunto de imágenes engañosas y aparenciales.

En la *Vía de la verdad*, Parménides, nos describe todo lo que la razón, sin la ayuda de los sentidos, puede deducir acerca del *ser* o lo limitado. Sin embargo, en un momento determinado, Parménides pasa de los objetos de la razón a los *objetos de los sentidos*, es decir, de la *Vía de la verdad* a la *Vía de la opinión*; y así como los objetos de los sentidos quedaron excluidos de la *Vía*

de la verdad, de la misma manera, en la *Vía de la opinión* excluirá los objetos de la razón para centrarse en los de los sentidos. Ahora bien: ¿Qué motivos tenía Parménides para dar ese asalto? Podría ser que su intención sería mostrar cuán equivocados estaban los mortales al confundir los fenómenos sensibles con los inteligibles, es decir, el hacer una revisión de las creencias populares para mostrar lo equivocados que estaban. En este sentido, Parménides, a través de la *Vía de la opinión*, intentaría demostrar lo absurdo de las teorías cosmológicas de carácter *monista* (al modo de los milesios) para poner de manifiesto que únicamente las *dualistas* (al modo de los pitagóricos) o *pluralistas* serían las únicas viables. ¿Cuál era su intención? Parece que pudo haber sido la siguiente: Parménides concibe como opuestos sensibles la luz y la noche y habla de la percepción de los opuestos como fruto de los opuestos. Según ésta interpretación, Parménides, en la *Vía de la Opinión*, trataría lo *sensible* con el objeto de mostrar su oposición a lo *inteligible* y, así, descalificar a lo primero.

Por lo demás, la asociación de la *Vía de la verdad* con el pensamiento racional y de la *Vía de la opinión* con la sensación parece poder aceptarse, aunque sin llegar a la claridad de la

distinción que encontramos en Platón. Efectivamente, Parménides afirma en el poema, la superioridad del conocimiento que se atiene a la reflexión de la razón, frente a la *Vía de la opinión* que parece surgir a partir del conocimiento sensible. Pero el conocimiento sensible es un conocimiento ilusorio, aparente. Podemos aceptar pues, que Parménides introduce la distinción entre razón y sensación, entre verdad y apariencia.

Parménides estaba convencido de que con el pensamiento solo se puede llegar a la verdad, ignorando los datos de los sentidos en la medida en que no respondan a lo que la razón muestra como verdadero. Parménides afirmaba que: "*Es necesario decir y pensar que el ser es y que el no ser, no es.*" Sólo este camino nos conduce a la verdad. Afirmar que el *ser* no es y que el no ser *es*, nos extravía, nos conduce al error, a la mera opinión. Su Primer Principio no es el agua, el aire, o lo indeterminado, sino *el ser*. Para Parménides el *ser* es *uno, inmutable, inmóvil, indivisible e intemporal*. Las razones en las que fundamenta esta descripción son puramente lógicas. Parménides mantiene la rigidez de su lógica y afirma que este mundo *no es*. Por eso sostiene que los sentidos nos engañan: nos muestran un mundo de multiplicidad



Transportadora Turística de Michoacán S.C. de R.L.



Le ofrece recorridos turísticos a los siguientes destinos:

- Morelia
- Zirahuén
- Pátzcuaro
- Volcán Paricutín
- Uruapan
- Mariposa Monarca
- Santa Clara del Cobre
- Ruta de la Salud
- Costa de Michoacán

Traslados a toda la República Mexicana

Ignacio Zaragoza No. 93, Centro histórico
C.P. 58000 Morelia, Michoacán, México.

01 (443) 317 75 08, (443) 313 05 64
Cel: 4433 25 66 56 y 4431 65 21 13
Nextel ID: 52*256674*1
01 800 506 50 64



• Servicios Turísticos y Ejecutivos






Viajando confortablemente **seguros**

www.ttmich.com.mx
ttmuniversal@hotmail.com

sujeto al cambio.

En el giro abstracto de Parménides se trata un notable ejercicio de lógica, con lo que se marca una distancia respecto a los primeros filósofos jonios que hablaban de «los seres» buscando un *arché* de carácter concreto e incluso empírico. El *Ser* al que Parménides se refiere es la Realidad o el Mundo. Y Parménides no podía concebirlo sino como algo corpóreo, ya que como decíamos líneas arriba, la distinción entre lo material e inmaterial aún no figuraba. El mundo para Parménides es algo limitado, compacto, ingenerable e imperecedero, excluyendo toda posibilidad de cambio y movimiento. Es como «una esfera bien redonda», inmóvil y eterna.

Parménides de Elea es considerado el filósofo más importante de todos los presocráticos. Con su razonamiento aparece el *ser* como propiedad esencial. El *ón* y el *noús* aparecen en una conexión fundamental, de tal modo que no se dan el uno sin el otro, por lo que llegó a decir que son lo mismo. Al *noús*, el ente se muestra como *Uno*, inmóvil, homogéneo e indivisible, lleno o sin vacíos, ingénito e imperecedero, ante la pluralidad el cambio de las cosas que se dan en la sensación. Lo que conoce el *noús*, es el mundo de la verdad, y el que se presenta a los sentidos, es el mundo de la apariencia o *Doxa*, que es falsedad cuando se toma como la verdadera realidad. Esta escisión va a ser decisiva para el pensamiento griego. Con Parménides, la filosofía pasa de ser física, a ser ontológica, descubriendo el objeto propio de la ontología: las cosas en cuanto son, como entes. Junto al objeto, descubre el método: el *noús* nos permite llegar al ente. La inmovilidad del ente, hace imposible la física desde el punto de vista del *ser* y por tanto de la filosofía. La física es el principio del movimiento de las cosas naturales. Si el movimiento *no es*, no es posible la física como ciencia filosófica. Este grave problema se va a debatir por todos los presocráticos posteriores, sin encontrar solución suficiente hasta Aristóteles.

La obra de Parménides divide la filosofía de la naturaleza presocrática en dos períodos bien definidos: el de los sistemas monistas anteriores a él, y el de los sistemas pluralistas posteriores a él. Mientras que los primeros filósofos pueden ser considerados monistas puesto que buscaron el *arché* en un solo elemento (excepto los pitagóricos claramente dualistas), los que siguieron son considerados pluralistas dado que ya no buscarían un solo elemento (que al transformarse da lugar a todo) sino una multiplicidad de éstos que al combinarse entre sí dan origen a un universo múltiple y móvil.

Para concluir, podemos afirmar que la importancia filosófica de Parménides es enorme. El descubrimiento del *ser* como objeto fundamental del pensamiento, marca un hito en la historia, inaugura una nueva manera de filosofar. La filosofía de Parménides representa una de las pocas posiciones metafísicas radicales que se han dado en la historia del pensamiento filosófico de Occidente. El juicio de la posteridad acerca de la importancia de su obra, a pesar de lo variado de las razones, es unánime: Parménides es una figura de primer orden, en el panorama de la filosofía griega y de todo el pensamiento occidental. **Es Cuanto...**

Revolución

Teodoro Barajas Rodríguez

Estamos en el año previo a la conmemoración del bicentenario de nuestra independencia nacional y del centenario de la revolución mexicana, gestas que en gran medida explican nuestro presente, la construcción de nuestra nación realizada por los arquitectos de aquellos movimientos emancipadores.

Me pregunto, en el caso particular de la revolución de 1910, hasta qué punto los ideales enarbolados en aquellos tiempos tienen vigencia, ante un estado de cosas preocupante que se explica en el creciente desempleo, en la impunidad, en un campo descapitalizado tras la reforma al artículo 27 de nuestra carta magna y los efectos nocivos del Tratado de Libre Comercio.

México comenzó el siglo XX bajo el signo de la dictadura, un gobierno envejecido, una clase política gerontocrática, que estaba en un pronunciado declive, concentración de riqueza y poder en grupos compactos, oligarquía y plutocracia.

La democracia fue una fábula distante de la realidad en aquel México eminentemente rural, y aunque la esclavitud fue abolida por Miguel Hidalgo, en la práctica simplemente pervivía con los hacendados convertidos en los señores feudales que hacían del abuso su principal divisa.

Los hermanos Flores Magón, anarquistas e ideólogos del movimiento revolucionario, publicaron el manifiesto del Partido Liberal, en el que reprochan al gobierno porfirista, fueron los prolegómenos de la irrupción que encabezara Francisco I. Madero.

“Sufragio efectivo, no reelección”; Tal fue el lema que uso de bandera Madero, miembro de las elites, espiritista y mason. Curiosamente fue la misma que ondeó al arribo de Porfirio Díaz a la primera magistratura de la nación.

Porfirio Díaz dijo que se marchaba para evitar un derramamiento de sangre, se fue. No obstante, la sangre irrigó los caminos del México rural, la bola revolucionaria fue brutal, los caudillos comandan la lucha por los cuatro puntos cardinales: Pancho Villa, Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles y Venustiano Carranza. México es tierra de tlatoanis.

La gran resera moral del movimiento revolucionario lo fue, sin duda, Emiliano Zapata, en pro de las reivindicaciones campesinas quien exigió, bajo la influencia anarquista, tierra y libertad.

La revolución de 1910 muestra muchas caras, actos elocuentes de heroicidad, episodios de impecable táctica y estrategia en la trinchera villista, la cual fue comandada por un militar de carrera, culto y de mundo como lo fue Felipe Ángeles.

Tesón inquebrantable de Emiliano Zapata que no cedió

ante los intentos de cooptación de Madero y mantuvo su lucha sin variación.

Aunque también se padecieron actos cobardes en grado superlativo, traición rupestre de sujetos como el chacal Victoria-no Huerta, artífice de la decena trágica. Francisco I. Madero no neutralizó al ejército, Huerta era herencia porfirista, el primer presidente revolucionario fue tibio e impotente, timorato.

La condición humana se expresó, como suele ser, en su máxima expresión, hasta que se convoca a un congreso constituyente que culmina con aquel evangelio laico escrito por hombres libres que es nuestra Carta Magna.

La legislación es un producto acabado del ejercicio político y la constitución promulgada el 5 de febrero de 1917 rubrica compromisos del germen revolucionario, la consolidación de un estado laico, la tenencia de la tierra, la educación pública, el esquema proteccionista a favor de los proletarios. Articulados en los que influyó notoriamente Francisco J. Mújica.

La historiografía mexicana está sujeta a debate. Las versiones oficiales de nuestra historia suelen ser increíbles, se ha etiquetado a los próceres y sus rivales de los colores blanco y negro, rigor exacerbado en los cuenta mitos.

Es momento de revisar nuestro pasado, con lo que más se aproxime a la objetividad; Bajar a los héroes del bronce y darnos cuenta que no se trata de hablar de blancos y negros, porque los matices apuntan a los grises. No creo en la historia por decreto, no soy partidario de las devociones que suelen llevar al fanatismo; Nuestra patria ha sido forjada por hombres y no por dioses, y el sesgo ideológico es lo que impera en los que han escrito nuestra historia. El movimiento revolucionario no es propiedad intelectual de ningún partido político, no se trata de justificar acciones u omisiones, estamos a casi cien años de esa gesta, es momento de debatir.

La Revolución Mexicana

Oswaldo Ponce Ruiz

La revolución Mexicana es y ha sido una lucha interminable, no sólo en lo que implica su nombre, sino que también en lo que sigue ocurriendo. ¿Qué si de qué hablo?, que eso ya fue hace casi cien años y que ya es parte del pasado, ¿o no?

A lo que me refiero no es exactamente la pelea entre personas, la batalla. No, eso no, me refiero a que ya no es recordada como antes. Dónde quedaron los corridos a los generales, a los que de verdad querían un cambio y que no se quedó en simples palabras.

Si, lo que ocurre es que tiene un mayor peso la Navidad y los objetos de ese tipo, ya nadie vende banderitas mexicanas en el mes de noviembre, al comienzo de éste se inicia el comercio de los adornos de “Día de Muertos”, que más bien ya parece un Halloween adaptado al país.

Y eso no lo es todo, porque en las calles ya se comienza a ver las alegorías a la ya mencionada Navidad; Ya hay arbolitos navideños en las casas y las tiendas abarrotadas de productos de ese tipo.

Hemos cambiando a las grandes figuras de Emiliano Zapata, Pancho Villa, Venustiano Carranza, sólo por mencionar algunos, por el típico, pero fuera de nuestra antigua cultura, de Santa Claus, que viene a ser más importante en éstos días que lo que eran esos grandes de la patria.

Pero con eso de la globalización quién quiere recordar aquellos tiempos en los que nuestros antepasados familiares luchaban por que se les respetaran sus derechos, por ser tratados como personas y no como simples objetos de trabajo, por obtener ingresos justos, por comprar donde se les plazca y no regresar su salario a los Hacendados en las “tiendas de raya” donde, como ya es sabido, las deudas nunca terminaban.



**1ra Privada de Tecuén N° 39, Col. Félix Ireta
Morelia, Mich.**

Tel. 3 24 28 39, Nextel 1 65 16 48

La Herencia que nos dejaron es:

1. Francisco I. Madero: tuvo como frase “Sufragio Efectivo. No a la Reección”; Propugnó la Democratización electoral en todo el país y una irrestricta libertad de expresión que logró durante su corto mandato. (Esto es la Libertad del voto y la de Expresión)

2. Venustiano Carranza: Partidario de restaurar, con reformas, el Orden Constitucional de 1857; Permitió muy pobremente, que los liberales y socialistas influyeran en la Constitución de 1917.

3. Emiliano Zapata: Creador del lema “Tierra y Libertad”, esto con el fin de oponerse a Porfirio Díaz y sus “Compañías deslindadoras” y regresar o repartir las tierras a los campesinos del Estado de Morelos.

4. Ricardo Flores Magón: Entre sus principales postulados estaban la “Jornada laboral de ocho horas”; “La prohibición del trabajo infantil”; “El Salario Mínimo”; “La indemnización patronal por accidente de trabajo”; “La educación Laica y Gratuita”; etc... Influyó, también, en la Constitución de 1917. No es que hayan sido Santos, pero ayudaron a que México tuviera, cuando menos, estas oportunidades de desarrollo.

Ahora mi pregunta es ¿Dónde quedaron los señores con ansias de contar como ocurrieron todos esos sucesos? Si es que aún existen, ya no les prestamos ni la más mínima atención porque ¡Ah como dan lata con esos cuentos, ni es cierto!

Lo mejor es imitar a las grandes potencias como nuestros vecinos del norte, que tienen lo último en moda, los mejores artistas, los más grandes ídolos del deporte, en fin, íconos de todo. Y lo más gracioso es que ya tenemos como Héroes a Benjamín Franklin, a Abraham Lincon, a la Familia Kennedy, etc... Pero eso sí, en México el día de la independencia no debe faltar el tequila, el mariachi o la banda, los adornos y la comida típica... pero qué sucede después: ¡Nada!, porque sólo en ese día somos mexicanos y la otra fecha que, si bien no nos dio independencia sino un poco de libertad, queda intacta y, no es sólo por las fechas, sino, porque no nos sentimos mexicanos el resto del año, más bien, machos.

¿Qué es la libertad? El diccionario la define como (f. Latín *Libertas*) poder de obrar o no obrar, o de escoger. Estado opuesto a la servidumbre o al cautiverio. Derecho que uno se toma. ¿Eso es la libertad? Y, por qué no la ejercemos y estamos dejando todo en manos de otros. Es más sencillo que nos arreglen los problemas y si no se solucionan se encuentra más rápido el culpable, porque siempre somos víctimas de todos y de todo.

La salida problemática pero efectiva no la tomamos en cuenta, siendo que es la que siempre sacará del apuro y

que sabemos que está en nosotros y podemos con ella.

La revolución sigue en batalla por ser recordada, por no olvidarse; Ahora, lo único que queda de ello son los desfiles y las historias en los libros sobretodo los de las primarias y que los profesores no nos alientan al gusto por la Historia, no intentan transferir los conocimientos. No es por ofender, pero muchos de ellos sólo buscan el cheque al fin de la quincena y no les importa lo que suceda con la educación, por los que serán los nuevos talentos.

El futuro se ve aún muy lejano, siendo que se va forjando día a día, los niños son un fastidio que se entretiene con los videos juegos, la televisión -que viene a ser una segunda madre- y el Internet (que puede ser un peligro para los pequeños). Un sin fin de distractores que facilitan la vida de los padres. Los valores de la familia son pasados de moda, fuera de onda, es decir de ancianos.

Volviendo a los libertadores Revolucionarios la frase era “Tierra y libertad”, en defensa de lo que también decían “La Tierra es de quien la Trabaja”. Ahora ya nadie quiere trabajar la tierra, lo más accesible es pedir, pedir y pedir, que más hacer. Es cierto que el salario mínimo no alcanza para sostener una familia, sólo para un soltero, y talvez ni para él. Por ello es que tenemos tanto conocido en el país del norte y cada año incrementan, y el famoso muro de la vergüenza nos hace los mandados. Algo que también nos afecta son las fugas de cerebros de las que tanto se habla y se lamenta con dolor, pero a los jóvenes quién nos toma en serio; Pero ¡OH NO! Cuando ya no hay quien nos represente ante las verdaderas potencias: ¿Quién estará a la altura de los grandes innovadores, de los que como se dijo antes buscan el cambio, la transformación...?

En mi opinión personal, creo que en nuestro país se dio una especie de *Fisioocracia*, que si bien tuvo sus orígenes en Francia. En México tuvo una gran importancia, la cual, no se debe perder, como se nos está escapando el amor por nuestra tierra, por el lugar donde nacimos, nuestra patria, la libertad qué sucede, nada, en el país que nunca pasa nada (*Nihilismo*), no pasa, o en verdad no queremos ver, y las respuestas a todo el cuestionamiento a lo largo de éste escrito ya todos las sabemos de memoria, como lo dije con anterioridad es sólo para recordar.

Para finalizar, no es que yo esté de acuerdo con las peleas, las guerras y demás, porque a pesar de las cosas buenas que traen consigo, acarrearán además, un sin fin de sufrimiento, desastres, hambrunas, caos, muertes, heridos, y todo aquello que ya conocemos. Pero siempre hay que tener en mente todo aquello que tuvo que acontecer para estar así, y lo peor es que aún y con todo eso, no queremos ser mejor como pueblo y nos cuesta tanto superarnos y ver como se superan los demás.

Rebatinga**Stiglitz, el Nobel incómodo**

Efraín del Castillo

Las recientes declaraciones de Joseph Stiglitz, el Premio Nobel de Economía en 2001, de plano irritaron al régimen calderonista, que se sintió profundamente lastimado al serle cuestionado el deficiente manejo de la crisis económica que aún estamos padeciendo los mexicanos. Inusuales calificativos fueron propinados tanto por Agustín Carstens como por Ernesto Cordero, titulares de Hacienda y Crédito Público y Desarrollo Social, respectivamente. Brotó su patriotismo –que no nacionalismo- y descalificaron al exfuncionario del gobierno demócrata de William Clinton, acusándolo de no conocer la realidad mexicana. Además, César Nava, líder nacional panista, señaló que el economista norteamericano no tenía idea de los efectos de la crisis de 1995, en un intento por desmarcar al gobierno de Felipe Calderón de la responsabilidad en la forma cómo enfrentó la difícil situación que vivimos.

“El desempeño de México en el manejo de la crisis ha sido uno de los peores en el mundo”, fue la devastadora frase que encendió los ánimos del equipo económico de Felipe Calderón Hinojosa, quienes como vulgares pandilleros se le fueron encima al economista que ha sido entre otros cargos, vicepresidente del Banco Mundial y algo sabe de finanzas públicas, pero con enfoques muy distintos a los que prevalecen dentro del gobierno que ha llevado al país a una de las peores situaciones de las que tengamos memoria las generaciones actuales.

Pues sí, el atrevido Nobel de Economía no sólo espetó la ya famosa frase, sino incluso cuestionó el aumento del IVA y del ISR, lo que desató la furia de los linchadores panistas, quienes ofuscados le tundieron hasta con la cubeta. Se les olvidaron no sólo los escrúpulos, sino la serie de yerros que han estado cometiendo y que nos tienen postrados como país, transitando por una suerte de sexenio perdido. Las propias cifras oficiales desestiman la posibilidad de una verdadera recuperación. Incluso, este gobierno no podrá ver cifras halagadoras que satisfagan su egolatría, pues de tener éxito en lo que resta del sexenio, no se tendrán resultados tan satisfactorios como para ufanarse de sus logros.

Stiglitz es autor de varias obras sobre economía. Una de ellas se intitula “El malestar en la globalización” que hace una severa crítica al FMI y los mecanismos como impone sus lineamientos a todas luces injustos a los países en vías de desarrollo. Experto en la materia, el economista nacido en

Indiana incomodó al gobierno calderonista justo en los días en que se empezaba a difundir una especie relacionada con la recuperación económica que estaría sustentada en los resultados del último trimestre, mismos que filtró prematuramente el propio Felipe Calderón. En esas andanzas estaba, cuando se le aparece el Nobel incómodo y le echa a perder la fiesta. Para colmo de males, la agencia Fitch Ratings, basada en las deficientes políticas financieras mexicanas, redujo en un punto la calificación a nuestro país en materia de deuda. No obstante, tratando de desvanecer la nota adversa, el gobierno se empeñó en anunciar un día después que el país había obtenido un nuevo préstamo internacional para destinarlo a combatir la influenza.

Obviamente, el fracaso de la política financiera del gobierno de FCH no nos alegra. Nadie en su sano juicio podría sentirse satisfecho de que las políticas públicas implementadas por el régimen estén fallando. Si éstas no son exitosas, es lógico que a todos nos vaya mal. Los hechos lo están acreditando. Los comentarios vertidos sólo hacen una lectura de la realidad. No la festinan. Sin embargo, se destaca el fracaso debido a que se advirtieron las señales y se expresaron. Lo lamentable es que se subestimaron dichas advertencias y se calificó como “catarro” a una debacle anunciada. Era lógico que si en Estados Unidos se estaba resintiendo una suerte de catástrofe, a nosotros que estamos indisolublemente enganchados con ellos, nos tendría que afectar y no ligeramente. La soberbia de Carstens y su equipo produjo lo que en esta columna hemos comentado en diversas entregas y que no se puede, ni se debe, nombrar con eufemismos. Han fracasado las medidas económicas y hace ocho días se volvió a decir, que el presupuesto que aprobaron los legisladores no es una buena herramienta para sacar al país del bache. Presentaron una iniciativa antipopular, que solamente deja claro que están pensando en salvaguardar sus privilegios y que siguen endosando el costo a quienes menos tienen. Es una política alineada con los designios de los organismos financieros internacionales, los mismos que crítica acremente el Nobel incómodo que bien los conoce a fondo. Pero no hay peor sordo que el que no quiere oír. Lo repitió con otras palabras el ex rector de la UNAM, Juan Ramón de la Fuente, quien asegura no ver cómo podrá superarse la crisis y hace profundas reflexiones sobre lo que tendremos o no que festejar el año próximo.

Investigadores de la UMSNH buscan patentar un cemento fosforescente

Investigadores de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, adscritos a la sección de innovación tecnológica en materiales de la construcción, se encuentran actualmente en la búsqueda de patentar el resultado de su trabajo sobre la creación de un nanocemento fotoluminiscente, es decir, un concreto que pueda emitir luz en la oscuridad.

De acuerdo con la explicación detallada del Carlos Rubio Ávalos, investigador copartícipe de este proyecto, el logra elaborar un cemento, o concreto fosforescente, implicó un trabajo en conjunto de dos años con varios investigadores e instituciones.

El resultado obtenido con este concreto, dijo, es totalmente innovador, a pesar de que la fosforescencia no es algo nuevo, pues es utilizada frecuentemente sobre el plástico, por ejemplo para señalamientos de tránsito, iluminación, juguetes o artículos de decoración, no había sido aplicada en un material para la construcción.

Este cemento tiene como característica que su composición permite el paso de la luz al interior y ahí se generan los fotones, es decir la luz, y su ventaja sobre el plástico, es que este concreto conserva dichos fotones por más de 20 horas. "Esto significa que un muro, hecho a base del nanocemento fosforescente, puede emitir su luz, de las 8 de la noche, a las 8 de la mañana, lo que permite un ahorro de energía", sostuvo el investigador.

Rubio Avalos, dijo que otra de las ventajas de este concreto, sobre los usos que tiene la fosforescencia en plástico, es que los plásticos se deterioran muy rápidamente cuando están expuestos a los rayos del sol y su tiempo de vida, en comparación con este concreto, resulta muy corto. Además, dijo, en el caso de los vidrios que son fosforescentes, su elaboración requiere de hornos de altas temperaturas, pero en caso de este nuevo cemento, su preparación es a temperatura ambiente, y ahí, agregó, también hay una reducción en los costos de producción considerable.

Informó que con los resultados exitosos de esta investigación nicolaíta, se elaboró una solicitud del registro de patente ante en el Instituto

Mexicano de la Propiedad Industrial, pero aclaró que este tipo de registros, por lo escrupulosos que son las revisiones y los exámenes, pueden durar de 3 a 7 años.

"La patente del concreto fosforescente, ya pasó el examen de forma y esta en lista de espera de será evaluado en lo que se denomina, examen de fondo". El Investigador también dijo que la gestión está orientada para que la patente pertenezca a la UMSNH y no a particulares.

Una vez que la UMSNH obtenga el registro de patente de este concreto elaborado por los investigadores de la Facultad de Ingeniería Civil, serían las autoridades nicolaítas, quienes analicen la viabilidad de poder comercializar el invento de los universitarios.

Fraccionamiento

Campestre Capula

Terreno rústico 10x20

Escriturado

\$ 40,000.00

Tel. 3-27-75-01 Cel: 44-33-11-00-71



MICHEL AZAR
DISEÑO EN PIEL
LEATHER BIKER'S
MAYOREO Y MENUDEO



*ALFORJAS LATERALES * ALFORJAS FRONTALES*
PUÑOS *BARBAS PARA PUÑOS*
PORTA VASOS Y MUCHO MAS
PARA TU CONSENTIDA
HECHURAS SOBRE DISEÑO Y MEDIDA



A SUS ORDENES EN:
ANTONIO ALZATE No. 83 CENTRO.
Entre Morelos Sur y Virrey de Mendoza
TEL. (443) 3 13-54-81 MORELIA, MICH.

- CHAMARRAS
- PANTALONES
- GABARDINAS
- FALDAS
- CHALECOS
- CINTURONES
- HEBILLAS
- CHAPARRERAS
- GUANTES
- BANDANAS
- GORROS



CON LABORATORIO
PROPIO

Eduardo Ruiz 436-A
Tel: 3 13 26 74
Morelia, Mich.

Examen de la Vista
!!Gratis!!

Trabajos Urgentes
Adaptación Completa

Precisión en sus Recetas

REVISE SU VISTA UNA VEZ AL AÑO

¡¡El auténtico sabor de
la carne asada al carbón!!



Costilla de Res

Un lugar para
disfrutar con
tu familia



La Tampiqueña



Crazy Burger



Tacos



Sopa Tarasca

Ven a comer con nosotros



Enchiladas Tradicionales

Manuel Muñiz N° 565 Col. Juárez Morelia, Mich. Tel. (443) 3-12-45-97



reñoche

restaurant bar

100% FAMILIAR

Sé testigo del nacimiento de una nueva tradición...

Las mejores
botanas

Música en vivo
todos los días

Karaoke

2x1 de 2 a 3 de la tarde
en bebidas nacionales

Reservaciones
al (443)
2-75-03-05

¡¡Futbol!!

Lago de Pátzcuaro, esquina con García Obeso,
Colonia Ventura Puente, Morelia, Michoacán

